

Krapkowice, dnia 20 października
2025 roku

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a (Adgar Plaza)
02-676 Warszawa

ODWOŁUJĄCY: EkoPartner Recykling Sp. z o.o.
ul. Zielona 3, 59-300 Lubin
tel. 76 759 12 40, e-mail: sekretariat@grupaceon.pl
zastępowany przez r.pr. Waldemara Gumienego
z Kancelarii GUMIENNY.eu
tel. 77 445 93 72, e-mail: sekretariat@gumienny.eu

ZAMAWIAJĄCY: Gmina Miejska Lubin
ul. Kilińskiego 10, 59-300 Lubin
e-mail: zamowieniapubliczne@um.lubin.pl

Podmiot prowadzący postępowanie:

**Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.
w Lubinie**
ul. Rzeźnicza 1, 59-300 Lubin
tel. 76 746 80 00, e-mail: zamowieniapubliczne@mpwik.lubin.pl

OKREŚLENIE PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA:

*„Odbiór odpadów komunalnych zebranych i odebranych z terenu Gminy Miejskiej Lubin”
(znak sprawy: ZP5/2025)*

NUMER OGŁOSZENIA BZP: 2025/BZP 00472012 z dnia 2025-10-13

Działając w imieniu i na rzecz Odwołującego (pełnomocnictwo w załączeniu), na podstawie art. 513 i nast. ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm. – zwanej dalej: „PZP”) wnoszę:

ODWOŁANIE

Wobec wszczęcia postępowania i zamiarze udzielenia ww. zamówienia w trybie z wolnej ręki

ZWIĘZŁE PRZEDSTAWIENIE ZARZUTÓW:

Zamawiający naruszył następujące przepisy:

- A. art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. a) PZP w zw. z art. 12 ust. 1 lit. a) Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE („Dyrektywa 2014/24/UE”) poprzez przyjęcie, że na ww. podstawie prawnej możliwe jest udzielenie zamówienia publicznego przez Zamawiającego (Gminę Miejską Lubin) dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania Sp. z o.o. w Lubinie (zwanej dalej „MPO”), w sytuacji gdy Gmina Miejska Lubin nie ma nad MPO kontroli odpowiadającej kontroli sprawowanej nad własnymi jednostkami polegającej na dominującym wpływie na strategiczne oraz istotne decyzje dotyczące zarządzania sprawami MPO;**
- B. art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. b) PZP w zw. z art. 214 ust. 5, 6 i 7 PZP w związku z art. 17 ust. 1 PZP oraz art. 12 ust. 1 lit. b) w zw. z art. 12 ust. 5 Dyrektywy 2014/24/UE poprzez niewykazanie przez Zamawiającego, że 90 % działalności MPO dotyczy wykonywania zadań powierzonych jej przez Zamawiającego, w szczególności przez przyjęcie, że została przeprowadzona reorganizacja MPO sprawiająca, że dane dotyczące średniego przychodu za ostatnie 3 lata są nieadekwatne, a prognoza handlowa jest wiarygodna, podczas gdy Zamawiający nie przedstawił ani żadnego dokumentu wykazującego, że przedmiotowa reorganizacja nie ma charakteru pozornego, ani też żadnego dokumentu wykazującego wiarygodność sporządzonej prognozy;**
- C. art. 214 ust. 1 pkt 11 PZP w zw. z art. 214 ust. 9 PZP w związku z art. 17 ust. 1 PZP poprzez przyjęcie, że możliwe jest powierzenie zamówienia wykonawcy w trybie zamówienia in-house, który nie ma odpowiedniej infrastruktury i nie spełnia wymogów do wykonania głównego przedmiotu zamówienia w zakresie odbioru oraz transportu odpadów komunalnych od mieszkańców.**
- D. art. 214 ust. 1 pkt 11 PZP i innych wskazanych w treści uzasadnienia odwołania, w tym w szczególności art. 83 PZP oraz art. 16 pkt. 1 i art. 17 ust. 1 PZP – poprzez**

przyjęcie, że w zaistniałym w sprawie stanie faktycznym zachodzą przesłanki do udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 11 PZP, a udzielenie zamówienia nie narusza zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz zapewni najlepszą jakość usług w ramach dostępnych środków oraz pozwoli na uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych w stosunku do poniesionych nakładów, podczas gdy zamawiający nie wykazał, że zasady te zostaną zachowane, co powinno wynikać z przeprowadzenia przez zamawiającego analizy potrzeb i wymagań, do sporządzenia;

- E. art. 214 ust. 1 pkt 11 w zw. z art. 216 ust. 1 w zw. z art. 272 PZP w zw. z pkt 3 ppkt 8 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2439) poprzez brak zamieszczenia w krótkim opisie przedmiotu zamówienia w ogłoszeniu o zamiarze zawarcia umowy informacji o wielkości i ilości usług lub określenia zapotrzebowania i wymagań, podczas gdy informacje te są wymagane i konieczne.**

WNIOSEK (ŻĄDANIE) CO DO ROZSTRZYGNIĘCIA ODWOŁANIA:

Odwołujący wnosi o uwzględnienie Odwołania oraz:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 PZP, albowiem jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, polegającą na wszczęciu i prowadzeniu postępowania i zamiarze udzielenia zamówienia na rzecz MPO w trybie z wolnej ręki;
- 2) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego według przedłożonych na posiedzeniu lub rozprawie rachunków.
- 3) Dodatkowo wnoszę o zobowiązanie Zamawiającego, na podstawie art. 536 PZP, do przedstawienia następujących informacji i dokumentów:
 - (a) dokumentów źródłowych oraz wszelkich towarzyszących im analiz, które stanowią podstawę do twierdzenia przez Zamawiającego, że jest uprawniony do prowadzenia Postępowania i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 11 PZP;

- (b) *analizy potrzeb i wymagań, o której mowa w art. 83 PZP, tj. wszelkich materiałów i dokumentów, w tym dokumentów źródłowych, które składają się na analizę potrzeb i wymagań, na okoliczność jej sporządzenia oraz wykazania, że udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 11 PZP nie narusza zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz zapewni najlepszą jakość usług w ramach dostępnych środków oraz pozwoli na uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych w stosunku do poniesionych nakładów.*

WSKAZANIE OKOLICZNOŚCI FAKTYCZNYCH I PRAWNYCH ODWOŁANIA ORAZ WSKAZANIE DOWODÓW NA ICH POPARCIE:

Istotne elementy stanu faktycznego

1. Zamawiający (Gmina Miejska Lubin), powierzyła Miejskiemu Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Lubinie (dalej: „MPWiK”) prowadzenie w trybie z wolnej ręki zamówienia publicznego na odbiór odpadów komunalnych zebranych i odebranych z terenu Gminy Miejskiej Lubin.
2. Opublikowane w dniu 13 października 2025 r. Ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych zawiera następujące uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki:

„1. Art. 214 ust. 1 pkt 11 a Kontrolę nad MPO sprawuje Spółka posiadająca w MPO 100% udziałów, tj. MPWiK, zaś Gmina Miejska Lubin (dalej GML) sprawuje pełną kontrolę nad MPWiK, ponieważ posiada 100% udziałów w MPWiK.

2. Art. 214 ust. 1 pkt 11b W przypadku MPO ze względu na przyjęty i wdrożony Plan reorganizacji ustalenie procenta działalności, o którym mowa powyżej byłoby nieadekwatne. Wdrożenie planu reorganizacji zakładało i doprowadziło bowiem do istotnej i trwałej zmiany zakresu działalności MPO poprzez nakierowanie aktywności na wykonywanie zadań na rzecz GML. Następstwem tego stała się istotna zmiana struktury przychodów MPO, w której obecnie dominują przychody uzyskiwane z tytułu zadań wykonywanych na rzecz GML. Z tych powodów spełnianie warunku dotyczącego procenta działalności ustalono na podstawie wiarygodnych prognoz handlowych ujętych w Planie reorganizacji MPO.

3. Art. 214 ust. 1 pkt 11 c Wszystkie udziały w MPO posiada MPWiK, a wszystkie udziały w MPWiK posiada GML."

Zgodnie zaś z pkt. 3.8 Ogłoszenia: „Przedmiotem zamówienia jest:

- 1) świadczenie usług odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz z nieruchomości, mieszanych, zlokalizowanych na terenie Gminy Miejskiej Lubin;
- 2) transport odebranych odpadów komunalnych oraz odpadów komunalnych zebranych w PSZOK do wskazanej w umowie instalacji komunalnej;
- 3) zbieranie oraz zagospodarowanie odpadów odzieży i tekstyliów z pojemników zlokalizowanych w oznaczonych punktach znajdujących się na terenie Gminy Miejskiej Lubin."

Dowód: Ogłoszenie nr 2025/BZP 00472012 z dnia 2025-10-13

3. W tymże ogłoszeniu wskazano, że Zamawiający zamierza udzielić zamówienia na rzecz Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania Sp. z o.o. w Lubinie.

Dowód: Ogłoszenie nr 2025/BZP 00472012 z dnia 2025-10-13

4. Mimo, iż nie wskazano tej informacji w treści ww. ogłoszenia, wartość zamówienia z całą pewnością przekracza tzw. progi unijne. Odwołujący za ostatnie 12 miesięcy świadczenia analogicznej usługi odbioru odpadów (tj. od 1.10.2024 r. do 30.09.2025 r.) wystawił MPWiK faktury za odbiór odpadów na łączną kwotę netto 9 646 966,86 zł.

/bezsporne/

5. MPO prowadzi obecnie sześć postępowań na dostawę specjalistycznych pojazdów ciężarowych, gdzie jeszcze nie złożono ofert (pierwsze postępowanie zostało unieważnione przez MPO wskutek wniesionego odwołania do Prezesa KIO), co wprost wynika z informacji zamieszczonych na platformie zakupowej MPO <https://platformazakupowa.pl/pn/mpo.lubin/proceedings>.

/bezsporne/

6. Wszystkie pojemniki na odpady komunalne zlokalizowane na nieruchomościach zamieszkałych w Mieście Lubin są własnością Odwołującego. MPO nie ogłosiło jeszcze żadnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę nowych pojemników (nie ma takiego postępowania na platformie przetargowej MPO) <https://platformazakupowa.pl/pn/mpo.lubin/proceedings>.

/bezsporne/

A. Uzasadnienie zarzutu dotyczącego naruszenia art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. a) PZP w zw. z art. 12 ust. 1 lit. a) Dyrektywy 2014/24/UE

7. W pierwszej kolejności należy podkreślić, iż udzielanie zamówień w trybie z wolnej ręki jest wyjątkiem od ogólnej zasady stosowania trybów konkurencyjnych. Przesłanki udzielenia zamówienia w tym trybie powinny być więc interpretowane w sposób ścisły. Nadto, jak wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, ciężar wykazania spełnienia się przesłanek uprawniających do udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki spoczywa na Zamawiającym. Przykładowo, w wyroku z dnia 22 czerwca 2021 r. (sygn. akt KIO 731/21 i KIO 747/21) Izba wskazała, że „(...) na zamawiających nałożone zostały określone obowiązki informacyjne, w tym w szczególności dotyczące przedstawienia uzasadnienia faktycznego i prawnego trybu zamówienia z wolnej ręki. Powyższa czynność zamawiającego (przedstawienie uzasadnienia w BZP) ma kluczowe znaczenie dla wykonawców potencjalnie zainteresowanych danym zamówieniem, którzy na podstawie zamieszczonego właśnie w Biuletynie Zamówień Publicznych uzasadnienia wybranego trybu dokonują oceny prawidłowości czynności zamawiającego, przede wszystkim z uwagi na ewentualność skorzystania ze środków ochrony prawnej. **Dokonywana następnie przez Izbę ocena legalności zastosowanego trybu udzielenia zamówienia wywołanego wniesieniem odwołania również następuje w oparciu o uzasadnienie faktyczne i prawne upublicznione w Biuletynie Zamówień Publicznych. Tym samym to po stronie zamawiającego leży zawsze wyczerpujące i wszechstronne przedstawienie okoliczności faktycznych i prawnych celem wykazania wszystkich przesłanek warunkujących udzielenie zamówienia in – house (pogrubienie własne)**”.
8. Odnosząc się do pierwszej z przesłanek udzielenia zamówienia „in house”, należy mieć na względzie stanowisko Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej: „Trybunał uzasadnił uznanie wyjątku w zakresie udzielania zamówień „in house” szczególnym powiązaniem wewnętrznym istniejącym w takim przypadku pomiędzy instytucją zamawiającą a podmiotem, któremu udzielono zamówienia, nawet jeżeli podmiot ten jest prawnie odrębny od tej instytucji (zob. podobnie wyrok z dnia 8 maja 2014 r., *Datenlotsen Informationssysteme*, C-15/13, EU:C:2014:303, pkt 29). W takich przypadkach można uznać, że instytucja zamawiająca w rzeczywistości korzysta ze środków własnych (zob. podobnie wyrok z dnia 8 maja 2014 r., *Datenlotsen*

Informationssysteme, C-15/13, EU:C:2014:303, pkt 25) oraz że podmiot, któremu udzielono zamówienia, stanowi niemalże część wewnętrznych służb tej instytucji” (wyrok TSUE z 8 grudnia 2016 r., w sprawie C-553/15 *Undis Servizi Srl*, EU:C:2016:935, pkt 33).

9. Zgodnie z art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. a) PZP tzw. zamówienie in-house może być udzielone osobie prawnej, jeżeli zamawiający sprawuje nad tą osobą prawną kontrolę, odpowiadającą kontroli sprawowanej nad własnymi jednostkami, polegającą na dominującym wpływie na cele strategiczne oraz istotne decyzje dotyczące zarządzania sprawami tej osoby prawnej; warunek ten jest również spełniony, gdy kontrolę taką sprawuje inna osoba prawna kontrolowana przez zamawiającego w taki sam sposób. Przepis ten niemal dosłownie implementuje art. 12 ust. 1 lit a) Dyrektywy 2014/24/UE, stąd też nie sposób pominąć przy jego interpretacji orzecznictwa TSUE.
10. W wyroku z dnia 11 stycznia 2005 r. w sprawie C-26/03 (*Stadt Halle and RPL Recyclingpark Lochau GmbH v. Arbeitsgemeinschaft Thermische Restabfall- und Energieverwertungsanlage TREA Leuna*) Trybunał dookreślił, że *„W odniesieniu do przedmiotu kontroli Trybunał w wyroku Teckal, ustanawiającym omawiany wyjątek, nie ograniczył jej do określonych decyzji kontrolowanej jednostki. Sama kontrola decyzji o udzielaniu zamówień ogólnie lub nawet konkretnej decyzji o udzieleniu zamówienia nie jest zatem wystarczająca. Mając na uwadze brzmienie i cel kryterium kontroli analogicznej do sprawowanej nad własnymi służbami, należy raczej wymagać możliwości całkowitej kontroli. Nie powinna się ona jednak ograniczać do strategicznych decyzji rynkowych, ale obejmować również poszczególne decyzje z zakresu zarządzania (pogrubienie własne)”*.
11. Z kolei w wyroku z dnia 13 października 2005 r. w sprawie C-458/03 (*Parking Brixen GmbH v. Gemeinde Brixen and Stadtwerke Brixen AG*) TSUE zauważył, że: *„Jeśli chodzi konkretnie o uprawnienia przyznane zarządowi, z orzeczenia odsyłającego wynika, że statut spółki Stadtwerke Brixen AG, w tym w szczególności jego art. 18, przyznaje jej zarządowi bardzo szeroki zakres uprawnień w zakresie zarządzania tą spółką, albowiem dysponuje on uprawnieniem do podejmowania wszelkich czynności użytecznych lub niezbędnych dla realizacji celów spółki. Ponadto przewidziane w art. 18 uprawnienie do udzielania poręczenia na kwoty nieprzekraczające pięciu milionów euro oraz dokonywania innych czynności bez uprzedniej zgody walnego zgromadzenia wspólników wskazuje na to, że*

spółka ta posiada dużą autonomię w stosunku do swych akcjonariuszy” (pogrubienie własne).

12. W wyroku z dnia 11 maja 2006 r. w sprawie C-340/04 (Carbotermo SpA i Consorzio Alisei v. Comune di Busto Arsizio i AGESP SpA), w którym Trybunał wprost zaznaczył że: *„Dyrektywa 93/36 koordynująca procedury udzielania zamówień publicznych na dostawy stoi na przeszkodzie udzieleniu zamówienia w sposób bezpośredni na dostawy i usługi, którego przeważającą wartość stanowią dostawy, spółce akcyjnej, której zarząd posiada szerokie kompetencje do prowadzenia spraw spółki i może wykonywać je w sposób samodzielny, i której kapitał zakładowy jest aktualnie objęty w całości przez inną spółkę akcyjną, której większościowym akcjonariuszem jest z kolei instytucja zamawiająca. W takich okolicznościach nie jest bowiem spełniona przesłanka niestosowania dyrektywy 93/36, zgodnie z którą instytucja zamawiająca sprawuje nad spółką, której udzieliła danego zamówienia publicznego, kontrolę analogiczną do sprawowanej nad własnymi służbami”* (pogrubienie własne).

13. W niniejszej sprawie relacja między Zamawiającym, MPWiK oraz MPO ma charakter kaskadowy, co oznacza że MPO jest spółką wnuczką Miasta Lubin.

Dowód: opis aktualny z KRS MPWiK

odpis aktualny z KRS MPO

Jednakże, jak wynika z przytoczonego powyżej orzecznictwa TSUE fakt posiadania 100 % udziałów w kapitale zakładowym spółki sam w sobie nie przesądza o sprawowaniu kontroli analogicznej do sprawowanej nad własnymi służbami. Zamawiający w treści ogłoszenia nie wykazał istnienia takiej relacji, a Odwołujący stanowczo zaprzecza jakoby takie relacje miały miejsce.

14. Kontrola Zamawiającego nad MPWiK ma charakter ograniczony, wyłącznie właścicielski. Gmina Miejska Lubin, ani działający w jej imieniu na zgromadzeniu wspólników Prezydent Miasta Lubina, nie ma zgodnie z Aktem Założycielskim żadnych szczególnych uprawnień, wykraczających ponad zwykłe standardowe uprawnienia wspólnika kapitałowego.

15. Należy zwrócić szczególną uwagę, iż uprawnienia Zarządu MPWiK są stosunkowo szerokie, nadto zgodnie z § 13 ust. 2 Aktu Założycielskiego, *„Do kompetencji Zarządu należą wszystkie sprawy niezastrzeżone dla innych organów Spółki niniejszą Umową bądź przepisami Kodeksu spółek handlowych”*. Oznacza to,

że uprawnienia pozostałych organów: Rady Nadzorczej oraz Zgromadzenia Wspólników są ograniczone **wyłącznie** do kompetencji określonych wprost w Akcie Założycielskim oraz KSH.

Dowód: Akt Założycielski MPWiK (tekst jednolity)

16. Zgodnie z § 18 Aktu Założycielskiego MPWiK, „Uchwał Zarządu Spółki wymagają następujące sprawy:

- 1) przyjęcie projektu wieloletniego działania Spółki;
- 2) przyjęcie rocznych planów działania oraz planów finansowych Spółki;
- 3) przyjęcie Sprawozdania Zarządu z działalności Spółki, Sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy oraz sposobu podziału zysku lub pokrycia straty;
- 4) zaciąganie zobowiązań i rozporządzenie majątkiem Spółki o wartości przekraczającej kwotę ustaloną przez Radę Nadzorczą;
- 5) wniosków Zarządu przedkładanych Radzie Nadzorczej i Zgromadzeniu Wspólników.

Dowód: Akt Założycielski MPWiK (tekst jednolity)

Stosownie do art. 204 § 1 KSH zarząd reprezentuje spółkę we wszystkich czynnościach sądowych i pozasądowych. Członkowie zarządu mają prawo składania oświadczeń woli w imieniu spółki, występowania przed sądami i organami administracji, a także dokonywania czynności prawnych z kontrahentami.

17. Zgodnie natomiast z § 22 Aktu Założycielskiego MPWiK, „Do kompetencji Rady Nadzorczej należy:

- 1) sprawowanie stałego nadzoru i kontroli nad działalnością Spółki związaną z prowadzeniem jej przedsiębiorstwa;
- 2) ocena Sprawozdania Zarządu z działalności Spółki, Sprawozdania finansowego w zakresie ich zgodności z księgami, dokumentami jak i ze stanem faktycznym. Z wyników oceny Rada Nadzorcza sporządza sprawozdanie, które składa Zgromadzeniu Wspólników;
- 3) składanie Zgromadzeniu Wspólników sprawozdań z przeprowadzonych kontroli Spółki;
- 4) przedkładanie Zgromadzeniu Wspólników wniosków o udzielenie członkom Zarządu absolutorium z wykonania przez nich obowiązków;

- 5) rozpatrywanie i opiniowanie wniosków Zarządu co do podziału zysków i pokrycia strat oraz przedkładanie zaopiniowanych wniosków Zgromadzeniu Wspólników;
- 6) ustalenie kwoty, do wysokości której Zarząd może zaciągać zobowiązania i rozporządzać majątkiem bez uprzedniej zgody Rady Nadzorczej;
- 7) zatwierdzenie regulaminu Zarządu;
- 8) zatwierdzenie rocznych planów finansowych Spółki oraz uchwalanie kierunków rozwoju Spółki i wieloletnich planów jej działania;
- 9) przedkładanie Zgromadzeniu Wspólników wniosków w sprawie tworzenia funduszy celowych Spółki;
- 10) ustalenie na wniosek Zarządu ogólnych warunków świadczenia usług przez przedsiębiorstwo spółki, o ile odrębne przepisy prawa nie stanowią inaczej;
- 11) ustalanie zasad i wysokości wynagrodzenia członków Zarządu Spółki;
- 12) reprezentowanie Spółki w czynnościach prawnych między Spółką a członkami Zarządu, w tym związanych ze stosunkiem pracy;
- 13) uchwalanie Regulaminu Rady Nadzorczej;
- 14) rozpatrywanie sporów pomiędzy Spółką, a członkami Zarządu i reprezentowanie Spółki w tych sporach;
- 15) opiniowanie innych wniosków Zarządu podlegających rozpatrzeniu przez Zgromadzenie Wspólników;
- 16) decydowanie o przystąpieniu Spółki do stowarzyszeń, fundacji i organizacji społecznych;
- 17) powoływanie, odwoływanie oraz zawieszanie w czynnościach członków Zarządu Spółki;
- 18) delegowanie członka lub członków Rady Nadzorczej do czasowego wykonywania czynności członków Zarządu niemogących sprawować swoich czynności, przy czym na czas delegacji zawieszeniu ulegają prawa członka Rady Nadzorczej;
- 19) wyrażanie zgody na zaciąganie zobowiązań i rozporządzanie majątkiem przez Zarząd, powyżej kwoty ustalonej przez Radę Nadzorczą;
- 20) zatwierdzanie struktury i regulaminu organizacyjnego Spółki;
- 21) wyrażanie zgody na zbycie lub nabycie nieruchomości;
- 22) dokonywanie wyboru podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Spółki;
- 23) wyrażanie zgody na nabycie lub zbycie akcji lub udziałów innych spółek."

Dowód: Akt Założycielski MPWiK (tekst jednolity)

Rada Nadzorcza MPWiK posiada zatem wyłącznie kompetencje nadzorcze, lecz nie ma żadnych instrumentów którymi mogłaby realnie wpływać na decyzje zarządu.

18. Stosownie do § 26 ust. 1 Aktu Założycielskiego MPWiK, „do wyłącznej kompetencji Zgromadzenia Wspólników należy:

- 1) rozpatrywanie i zatwierdzanie Sprawozdania Zarządu z działalności Spółki, Sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy oraz podjęcie uchwały o podziale zysku lub pokryciu straty;
- 2) udzielenie członkom organów Spółki absolutorium z wykonania przez nich obowiązków;
- 3) powoływanie i odwoływanie członków Rady Nadzorczej;
- 4) zatwierdzanie Regulaminu Rady Nadzorczej i uchwalenie Regulaminu Zgromadzenia Wspólników;
- 5) ustalenie zasad wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej;
- 6) tworzenie funduszy celowych, w tym funduszu socjalnego, mieszkaniowego i funduszu nagród dla pracowników;
- 7) podejmowanie uchwał w sprawach dotyczących zbycia lub wydzierżawienia przedsiębiorstwa Spółki lub jego zorganizowanej części oraz ustanowienia na nich prawa użytkowania;
- 8) zwrot dopłat;
- 9) zmiana umowy Spółki;
- 10) podwyższenie lub obniżenie kapitału zakładowego;
- 11) podejmowanie postanowień we wszystkich sprawach dotyczących roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy zawiązywaniu Spółki lub sprawowaniu zarządu albo nadzoru;
- 12) postanowienie co do dalszego istnienia Spółki w przypadku, gdyby straty przekroczyły sumę kapitału zapasowego i kapitałów rezerwowych oraz połowy kapitału zakładowego;
- 13) połączenie lub rozwiązanie Spółki oraz utworzenie nowej Spółki jednoosobowej;
- 14) emisja obligacji;
- 15) ustalenie cen i opłat za wodę i ścieki, o ile przepisy prawa nie stanowią inaczej.”

Dowód: Akt Założycielski MPWiK (tekst jednolity)

Zgromadzenie Wspólników MPWiK posiada zatem bardzo ograniczone możliwości wpływania i kontrolowania decyzji zarządu, w praktyce ograniczające się do udzielenia/nieudzielenia absolutorium.

19. Zamawiający (Gmina Miejska Lubin) nie ma nawet bezpośredniego wpływu na skład zarządu MPWiK. Zgodnie bowiem z § 14 ust. 1 Aktu Założycielskiego to Rada Nadzorcza powołuje i odwołuje członków zarządu.

Dowód: Akt Założycielski MPWiK (tekst jednolity)

20. Postanowienia Umowy Spółki MPO są bardzo zbliżone do przytoczonych powyżej postanowień Aktu Założycielskiego MPWiK. Podobnie jak w przypadku MPWiK, w Umowie Spółki (§ 11 ust. 2) wprost wskazano domniemanie kompetencji Zarządu.

Dowód: Umowa Spółki MPO (tekst jednolity)

21. Zgodnie z § 15 ust. 1 Umowy Spółki MP, *„Uchwał Zarządu Spółki wymagają następujące sprawy:*

- 1) przyjmowanie strategii Spółki i wieloletnich programów jej działalności,*
- 2) przyjmowanie rocznych planów działalności Spółki;*
- 3) przyjmowanie sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za rok obrotowy;*
- 4) rozporządzanie prawem lub zaciąganie zobowiązań przez Spółkę, dla których ze względu na ich wartość wymagana jest zgoda Rady Nadzorczej;*
- 5) przyjmowanie wniosków Zarządu przedkładanych Radzie Nadzorczej i Zgromadzeniu Wspólników;*
- 6) ustalanie cen i opłat za świadczone usługi.*

Dowód: Umowa Spółki MPO (tekst jednolity)

22. Zgodnie natomiast z § 19 ust. 1 Umowy Spółki MPO, *„do kompetencji Rady Nadzorczej, należy:*

- 1) sprawowanie stałego nadzoru i kontroli nad działalnością Spółki związaną z prowadzeniem jej przedsiębiorstwa;*
- 2) coroczna ocena sprawozdań Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdań finansowych w zakresie ich zgodności z księgami, dokumentami oraz stanem faktycznym;*

- 3) składanie Zgromadzeniu Wspólników sprawozdań z przeprowadzonych kontroli Spółki;
- 4) składanie Zgromadzeniu Wspólników wniosków o udzielenie członkom Zarządu absolutorium z wykonania przez nich obowiązków w roku obrotowym;
- 5) rozpatrywanie i opiniowanie wniosków Zarządu co do podziału zysków i pokrycia strat oraz przedkładanie zaopiniowanych wniosków Zgromadzeniu Wspólników;
- 6) ustalenie kwoty, powyżej której rozporządzanie prawem lub zaciąganie zobowiązań przez Spółkę wymaga zgody Rady Nadzorczej;
- 7) zatwierdzenie regulaminu Zarządu;
- 8) zatwierdzenie strategii Spółki i wieloletnich programów jej działalności;
- 9) zatwierdzenie rocznych planów działalności Spółki;
- 10) przedkładanie Zgromadzeniu Wspólników wniosków w sprawie tworzenie funduszy celowych;
- 11) reprezentowanie Spółki w czynnościach prawnych między Spółką a członkami Zarządu, w tym związanych ze stosunkiem pracy;
- 12) uchwalanie Regulaminu Rady Nadzorczej;
- 13) rozpatrywanie sporów pomiędzy Spółką, a członkami Zarządu i reprezentowanie Spółki w tych sporach;
- 14) opiniowanie innych wniosków Zarządu podlegających rozpatrzeniu przez Zgromadzenie Wspólników;
- 15) decydowanie o przystąpieniu Spółki do stowarzyszeń, fundacji i organizacji społecznych;
- 16) powoływanie, odwoływanie oraz zawieszanie w czynnościach z ważnych powodów członka Zarządu Spółki;
- 17) delegowanie członka lub członków Rady Nadzorczej do czasowego wykonywania czynności członków Zarządu niemogących sprawować swoich czynności, przy czym na czas delegacji zawieszeniu ulegają prawa członka Rady Nadzorczej;
- 18) zatwierdzanie struktury i Regulaminu Organizacyjnego Spółki;
- 19) wyrażanie zgody na zbycie lub nabycie nieruchomości, prawa użytkowania wieczystego lub udziału w nieruchomości;
- 20) dokonywanie wyboru podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Spółki;
- 21) wyrażanie zgody na nabycie lub zbycie akcji lub udziałów innych spółek

22) *ustalanie wynagrodzenia oraz warunków zatrudnienia członków Zarządu na podstawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu*

Dowód: Umowa Spółki MPO (tekst jednolity)

Podobnie zatem, jak w przypadku MPWiK, Rada Nadzorcza MPO posiada zatem wyłącznie kompetencje nadzorcze, lecz nie ma żadnych instrumentów którymi mogłaby realnie wpływać na decyzje zarządu. Nawet bowiem „karne” zawieszenie członka Zarządu w obowiązkach, może nastąpić wyłącznie „z ważnych powodów”.

23. Kompetencje Zgromadzenia Wspólników MPO, zostały określone w § 23 ust. 1 Umowy Spółki MPO, gdzie wskazano, że *„Do wyłącznej kompetencji Zgromadzenia Wspólników należy:*

- 1) *rozpatrywanie i zatwierdzanie sprawozdania Zarządu z działalności Spółki, sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy oraz podjęcie uchwały o podziale zysku lub pokryciu straty;*
- 2) *udzielenie członkom organów Spółki absolutorium z wykonania obowiązków za rok obrotowy;*
- 3) *powoływanie i odwoływanie członków Rady Nadzorczej;*
- 4) *zatwierdzanie regulaminu Rady Nadzorczej i uchwalanie Regulaminu Zgromadzenia Wspólników;*
- 5) *ustalania zasad kształtowania wynagrodzenia członków Zarządu;*
- 6) *ustalania zasad kształtowania wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej;*
- 7) *tworzenie funduszy celowych;*
- 8) *podejmowanie uchwał w sprawach dotyczących zbycia lub wydzierżawienia przedsiębiorstwa Spółki lub jego zorganizowanej części oraz ustanowienia na nich prawa użytkowania;*
- 9) *zwrot dopłat;*
- 10) *zmiana umowy Spółki;*
- 11) *podwyższenie lub obniżenie kapitału zakładowego lub jego obniżenie;*
- 12) *podejmowanie postanowień we wszystkich sprawach dotyczących roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy zawiązywaniu Spółki lub sprawowaniu zarządu albo nadzoru;*
- 13) *postanowienie co do dalszego istnienia Spółki w przypadku, gdyby straty przekroczyły sumę kapitału zapasowego i kapitałów rezerwowych oraz połowy kapitału zakładowego;*

14) wyrażenie zgody na połączenie lub rozwiązanie Spółki oraz utworzenie nowej jednoosobowej;

15) emisja obligacji.”

Dowód: Umowa Spółki MPO (tekst jednolity)

Zgromadzenie Wspólników MPO posiada zatem bardzo ograniczone możliwości wpływania i kontrolowania decyzji zarządu, w praktyce ograniczające się do udzielenia/nieudzielenia absolutorium.

24. Podobnie jak przypadku MPWiK, Zgromadzenie Wspólników MPO **nie ma nawet bezpośredniego wpływu na skład zarządu MPO. Zgodnie bowiem z § 12 ust. 1 Umowy Spółki to Rada Nadzorcza powołuje i odwołuje członków zarządu.**

Dowód: Umowa Spółki MPO (tekst jednolity)

25. Gmina Miejska Lubin (Zamawiający) nie posiada zatem nad MPO kontroli innej niż pośrednia kontrola właścicielska. Prezydent Miasta Lubina działający w charakterze Zgromadzenia Wspólników może co najwyżej powołać członków Rady Nadzorczej MPWiK, którzy następnie powołają Zarząd MPWiK. Tenże Zarząd MPWiK, działając w charakterze Zgromadzenia Wspólników MPO może powołać członków Rady Nadzorczej MPO, którzy następnie powołają Zarząd MPO. Nie ma żadnej bezpośredniej zależności między Zarządem MPO, czy nawet Radą Nadzorczą MPO a Gminą Miejską Lubin. Twierdzenia Zamawiającego, iż sprawuje nad MPO kontrolę analogiczną jak w przypadku własnych służb czy wydziałów są zatem całkowicie gołosłowne i nie znajdują oparcia w aktualnej treści aktów założycielskich MPWiK i MPO.

26. Powyższe naruszenie przepisów może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, albowiem brak jest spełnionych przesłanek do udzielenia postępowania w trybie niekonkurencyjnym, zatem jedynym możliwym sposobem zakończenia wszczętego postępowania jest jego unieważnienie.

B. Uzasadnienie zarzutu naruszenia art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. b) PZP w zw. z art. 214 ust. 5, 6 i 7 PZP w związku z art. 17 ust. 1 PZP oraz art. 12 ust. 1 lit. b) w zw. z art. 12 ust. 5 Dyrektywy 2014/24/UE

27. Art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. b) PZP stanowi, że 90% działalności osoby prawnej, której ma być udzielone zamówienie in-house dotyczyć musi wykonywania

zadań powierzonych jej przez zamawiającego sprawującego kontrolę lub przez inną osobę prawną, nad którą ten zamawiający sprawuje kontrolę, o której mowa w lit. a). Przepis ten implementuje art. 12 ust. 1 lit. b) Dyrektywy 2014/24/UE (gdzie wskazano próg co najmniej 80% działalności).

28. Jak wskazuje TSUE w wyroku z dnia 8 grudnia 2016 r. (C-553/15, *UNDIS SERVIZI SRL v. COMUNE DI SULMONA*) wskazano, iż *„W istocie wymóg wykonywania przez dany podmiot zasadniczej części działalności na rzecz kontrolujących go jednostki lub jednostek samorządu terytorialnego ma na celu zapewnienie, aby dyrektywa 2004/18 w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi znajdowała zastosowanie również w przypadku, gdy przedsiębiorstwo kontrolowane przez jedną lub kilka jednostek samorządu działa aktywnie na rynku, a tym samym może znaleźć się w stosunku konkurencji z innymi przedsiębiorstwami (pogrubienie własne). W tym względzie przedsiębiorstwo nie musi być pozbawione swobody działania przez sam fakt, że decyzje go dotyczące są kontrolowane przez jednostkę lub jednostki samorządu terytorialnego będące jego współnikami, jeśli przedsiębiorstwo to może jeszcze wykonywać znaczną część działalności gospodarczej na rzecz innych podmiotów gospodarczych. Z kolei, jeżeli świadczenia tego przedsiębiorstwa są zasadniczo przeznaczone tylko na rzecz wspomnianej jednostki lub wspomnianych jednostek samorządu terytorialnego, wydaje się uzasadnione, aby przedsiębiorstwo to uniknęło ograniczeń dyrektywy 2004/18, ponieważ ograniczenia te są podyktowane troską o zachowanie konkurencji, która w tym przypadku nie ma już racji bytu.”*
29. Zgodnie z art. 214 ust. 5 PZP, do obliczania procentu działalności, o którym mowa w ust. 1 pkt 11 lit. b, pkt 12 lit. b, pkt 13 lit. b i pkt 14 lit. c, uwzględnia się średni przychód osiągnięty przez osobę prawną lub zamawiającego w odniesieniu do usług, dostaw lub robót budowlanych za 3 lata poprzedzające udzielenie zamówienia. Przepis ten implementuje do polskiego porządku prawnego art. 12 ust. 5 Dyrektywy 2014/24/UE.
30. Bezsporne w sprawie jest, iż dane za ostatnie 3 lata poprzedzające udzielenie zamówienia wskazują, iż znacznie mniej niż 90% działalności było realizowane przez MPO na rzecz Gminy Miejskiej Lubin. Wynika to chociażby z publicznie dostępnych sprawozdań z działalności MPO za lata 2024, 2023 i 2022.

31. Zgodnie z ostatnim opublikowanym sprawozdaniem finansowym, przychody MPO Sp. z o.o. w Lubinie za ostatnie 3 lata przedstawiają się następująco:

Tabela 11. Wartość sprzedaży usług podstawowych (zł)

	2022	2023	2024
Wywóz odpadów	5 329 858	5 582 972	5 417 565
Zmieszane odpady komunalne	2 752 809	2 923 909	2 837 087
odpady segregowane	2 570 751	2 647 165	2 570 979
odpady niebezpieczne	6 298	11 898	9 499
Utrzymanie czystości i porządku	8 508 769	9 177 525	10 074 881
letnie	5 057 395	5 595 364	6 172 297
utrzymanie zimowe	3 451 374	3 582 161	3 902 584
Zarządzanie cmentarzami	2 411 677	2 806 063	2 965 417
Pozostałe usługi	160 979	179 895	227 551
Pozostała sprzedaż	45 467	5 607	1 670
Ogółem	16 295 771	17 572 167	18 687 084

Na s. 16 Sprawozdania Zarządu z działalności MPO Sp. z o.o. w Lubinie za rok 2024, wskazano, że:

„W okresie od dnia 01.01.2024 r. do 31.12.2024 r. usługi odbioru i transportu odpadów realizowane były głównie na terenach:

- *Gminy Miejskiej Lubin – odbiór i transport odpadów od mieszkańców, podmiotów gospodarczych oraz instytucji,*
- *Gminy Wiejskiej Lubin – odbiór i transport odpadów od mieszkańców,*
- *Miasta i Gminy Ścinawa – transport odpadów w ramach konsorcjum od mieszkańców i podmiotów gospodarczych oraz instytucji.”*

Oznacza to, iż co najmniej 80 % z przychodów z działalności w zakresie wywozu odpadów nie było realizowanych na rzecz Gminy Miejskiej Lubin / MPWiK Sp. z o.o., tj. co najmniej 4 mln zł rocznego przychodu MPO Sp. z o.o.

pochodzi od podmiotów niepowiązanych. W odniesieniu do średniorocznego przychodu MPO Sp. z o.o. za ostatnie trzy lata obrotowe (17 518 340 zł) stanowi to co najmniej 22,86% przychodów, a więc ponad dwukrotnie więcej niż dopuszczalne 10 %, a także więcej niż dopuszcza Dyrektywa 2014/24/UE.

Dowód: Sprawozdanie z działalności MPO za 2024 r.

Sprawozdanie z działalności MPO za 2023 r.

Sprawozdanie z działalności MPO za 2022 r.

32. Zamawiający powołuje się na bliżej niesprecyzowaną reorganizację MPO, nie wyjaśnia jednak w treści zamieszczonego w BZP ogłoszenia, dlaczego dane historyczne miałyby być nieadekwatne.

W tym miejscu należy przytoczyć stanowisko Izby wyrażone w uzasadnieniu wyroku z dnia 22 czerwca 2021 r. (sygn. akt KIO 731/21 i KIO 747/21), gdzie Izba wyraźnie wskazała, że „(...) aby weryfikować procent działalności na podstawie prognoz handlowych, musi nastąpić sytuacja, w której albo miało miejsce utworzenie nowego podmiotu lub rozpoczęcie przez ten podmiot działalności, albo miała miejsce jego reorganizacja. Co istotne, zaistnienie powyższych okoliczności nie oznacza jeszcze automatyzmu w skorzystaniu z wiarygodnych prognoz handlowych. Taki obowiązek powstaje dopiero w chwili, gdy dane dotyczące średniego przychodu za 3 lata poprzedzające są niedostępne lub nieadekwatne. Tak jak w przypadku powstania nowego podmiotu czy też rozpoczęcia przez niego działalności naturalnym i logicznym jest, że dane dotyczące średniego przychodu z działalności za 3 lata poprzedzające nie są dostępne, tak sam fakt reorganizacji podmiotu nie świadczy jeszcze o tym, że dane dotychczasowe stają się nieadekwatne. (...) **wykładnia art. 214 ust. 5 i 6 ustawy Pzp prowadzi do wniosku, że w sytuacji gdy zamawiający zamierza powołać się na wiarygodne prognozy handlowe powinien wykazać, iż doszło do reorganizacji działalności danego podmiotu** (pogrubienie własne)”.

33. Odwołujący zaprzecza, aby miała miejsce jakakolwiek istotna reorganizacja MPO, która nie miałaby charakteru pozornego. W szczególności brak jest przejawów jakiegokolwiek reorganizacji już nawet w informacjach opublikowanych na stronie internetowej MPO (<https://www.mpo.lubin.pl/>). W szczególności, zamieszczony schemat organizacyjny spółki pozostaje niezmienny od 25.10.2018 r.

Dowód: wydruk informacji o spółce MPO zamieszczonych na jej stronie internetowej

34. W treści zamieszczonego w BZP ogłoszenia brak jest także jakichkolwiek danych na temat wdrożonego planu reorganizacji i zawartej w nim prognozy handlowej. Z ostrożności procesowej, wobec braku możliwości zapoznania się z przedmiotowym planem oraz prognozą, Odwołujący podnosi, iż przedmiotowa reorganizacja ma charakter pozorny, a co za tym idzie zastosowanie ma art. 214 ust. 7 PZP.

35. Nadto zaprzeczamy, aby sporządzona prognoza handlowa miała charakter wiarygodny. Na uwagę zasługuje przyjęty przez Zamawiającego oraz MPWiK *modus operandi*, który jest niemal identyczny z ocenionym negatywnie przez Najwyższą Izbę Kontroli udzieleniem na rzecz MPO analogicznego zamówienia „in house”. Najwyższa Izba Kontroli w Wystąpieniu Pokontrolnym znak LWR.410.027.09.2020 skierowanym do Prezesa Zarządu MPWiK Sp. z o.o. w Lubinie, na s. 16 wskazała wyraźnie, że: „Prezes Zarządu MPWiK nie dochował należytej staranności i nie dokonał weryfikacji odpowiedzi udzielonej przez Prezesa Zarządu MPO w ramach postępowania o zamówienie publiczne ZP/1/2020 „Odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy zlokalizowanych na terenie Gminy Miejskiej Lubin”, w której poinformowano, że 90% „usług działalności” MPO dotyczy zadań powierzonych przez Gminę lub inną osobę prawną, nad którą sprawuje ona kontrolę. Odpowiedź ta nie zawierała danych liczbowych, ani dokumentów źródłowych i nie odnosiła się wprost do wymogów dotyczących sposobu wyliczenia tego progu, określonych w art. 67 ust. 8 i 9 pzp. Zauważyć przy tym należy, że Prezes Zarządu MPWiK posiadał, w ramach sprawowanego nadzoru właścicielskiego, dostęp do sprawozdań z działalności Zarządu MPO za 2018 r. i 2019 r., gdzie zamieszczono informacje o realizowanej restrukturyzacji przychodów w celu osiągnięcia progu 90%, wymaganego przepisami art. 67 ust. 1 pkt 12 lit. b pzp, oraz podano wielkość przychodów ogółem i wartość umów zawartych z gminami Ścinawa i Prochowice, które wskazywały, że przedmiotowy próg nie został w tym czasie osiągnięty przez MPO.”

Dowód: Wystąpienie Pokontrolne NIK znak LWR.410.027.09.2020

36. Istnieją zatem podstawy, by móc twierdzić, że Zamawiający, tj. Gmina Miejska Lubin oraz MPWiK i MPO działają w warunkach swoistej recydywy, gdyż najwyraźniej są przekonane, iż obowiązek stosowania przepisów PZP oraz

Dyrektyw UE dotyczy ich wyłącznie formalnie, albowiem w rzeczywistości jedynym prawem jest wola Prezydenta Miasta Lubina, zgodnie z starą rzymską zasadą: *Quod principi placuit, legis habet vigorem*.

37. Na marginesie należy nadmienić, że jakiegokolwiek próby uzyskiwania informacji przez niżej podpisanego zazwyczaj są zbywane milczeniem, w ostatnim czasie natomiast MPO wydało decyzję odmawiającą udzielenia prostej informacji publicznej (uchwał Rady Nadzorczej podjętych w obecnym roku):

Dowód: Decyzja MPO z dnia 15.10.2025 r.

Wniosek o udostępnienie planu reorganizacji

W przypadku, gdyby wniesienie niniejszego odwołania spowodowało jednak udostępnienie, w szczególności „ściśle tajnego” planu reorganizacji, z oczywistych względów zastrzegamy sobie prawo odpowiedniego rozwinięcia merytorycznej argumentacji związanej z treścią tego planu.

38. Zamawiający ignoruje także zasadę efektywności nakładów publicznych wynikającą z art. 17 ust. 1 PZP. W szczególności bowiem z treści zamieszczonego ogłoszenia nie wynika, aby założone w prognozie handlowej ceny świadczenia usługi przez MPO były bardziej korzystne niż możliwe do uzyskania przy udzieleniu zamówienia np. w trybie przetargu nieograniczonego.
39. Powyższe naruszenie przepisów może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, albowiem brak jest spełnionych przesłanek do udzielenia postępowania w trybie niekonkurencyjnym, zatem jedynym możliwym sposobem zakończenia wszczętego postępowania jest jego unieważnienie.

C. Uzasadnienie zarzutu naruszenia art. 214 ust. 1 pkt 11 PZP w zw. z art. 214 ust. 9 PZP w związku z art. 17 ust. 1 PZP

40. Zamawiający, zgodnie z ogólną zasadą wyrażoną w art. 17 ust. 1 PZP powinien zawsze, w tym także udzielając zamówienia z wolnej ręki „in house”, móc wykazać, że wybrana przez niego formuła udzielenia zamówienia, zapewnia:

1) najlepszą jakością dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz

2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.

41. Udzielając zamówienia typu „in house”, Zamawiający musi mieć w szczególności absolutną pewność, że **wskazany do jego realizacji podmiot będzie rzeczywiście zdolny do jego należytego wykonania**. W przypadku niezwykle delikatnej i wrażliwej materii, jakim jest odbiór odpadów komunalnych od ponad 60-tys. mieszkańców Miasta Lubina, stawką ewentualnego niepodołania realizacji zamówienia przez MPO może być nawet zagrożenie epidemiologiczne, itp.

42. Rada Miasta Lubina nie dokonywała w ostatnim czasie zmian Regulaminu Utrzymania Czystości i Porządku, w szczególności zaś nie nałożyła na mieszkańców Lubina obowiązku samodzielnego zaopatrzenia się w niezbędne pojemniki do zbierania odpadów komunalnych.

/bezsporne/

43. Tymczasem powszechnie wiadomo, że MPO na dzień złożenia niniejszego odwołanie dysponuje ani odpowiednim taborem samochodowym (w przeciwnym wypadku zbędne byłoby prowadzenie postępowań na dostawę 10 szt. specjalistycznych pojazdów ciężarowych), ani też nie dysponuje ponad 20 tysiącami szt. pojemników na odpady komunalne, jakie są niezbędne dla prawidłowej realizacji odbioru odpadów komunalnych od mieszkańców Miasta Lubina.

/bezsporne/

44. W orzecznictwie Izby wskazano natomiast jednoznacznie, że „Za własne Izba przyjmuje stanowisko zaprezentowane w Komentarzu Urzędu Zamówień Publicznych do ustawy Prawo zamówień publicznych, Warszawa 2021, z którego wynika, że „aby uzyskać zamówienie wewnętrzne, podmiot otrzymujący zamówienie musi dysponować zasobem do jego realizacji, zamawiający zaś udzielający takiego zamówienia musi mieć świadomość, że podmiot podległy jest zdolny do wykonania takiego zamówienia i takie zamówienie wykona. **Jeśli zarówno zamawiający, jak i kontrolowane przez niego podmioty nie dysponują zasobami**

pozwalającymi na wykonanie zamierzenia, takie zamierzenie powinno być zlecone na zewnątrz w formie zwykłego zamówienia publicznego. (pogrubienie własne) Zatem podmiot podporządkowany zamawiającemu może otrzymać zlecenie, jeśli jest zdolny do jego realizacji, natomiast jeśli nie jest zdolny do realizacji, nie może otrzymać zamówienia wewnętrznego. Nie ma przy tym znaczenia, czy podmiot został utworzony w ściśle określonym celu wsparcia zamawiającego w realizacji jego zadań, istotna jest jego zdolność do realizacji konkretnego zleconego zadania. Jeśli danego zamówienia wewnętrznego osoba prawna nie jest w stanie wykonać samodzielnie lub nie wykonuje samodzielnie pomimo posiadania niezbędnych zasobów i podzleca zamówienie kolejnym podmiotom, to ze swojej istoty zamówienie wewnętrzne przestaje mieć taki charakter.” (wyrok z dnia 22 czerwca 2021 r., sygn. akt sygn. akt KIO 731/21 i KIO 747/21).

45. W realiach niniejszej sprawy, MPO – wbrew głośnym deklaracjom – nie jest zdolna do samodzielnej realizacji zamówienia. Nie tylko nie wykazała ona bowiem, że dysponuje wystarczającym taborem samochodowym do realizacji przedmiotowego zamówienia, ale biorąc pod uwagę wstępną fazę toczących się postępowań na dostawę niezbędnych pojazdów ciężarowych oraz zawarte w dokumentach tych zamówień terminy dostaw, stan ten nie zmieni się przez co najmniej najbliższych 6 miesięcy. Odwołujący ma pełną wiedzę odnośnie rzeczywiście niezbędnej liczby pojazdów do realizacji przedmiotowego zamówienia, albowiem w chwili obecnej w jego realizację zaangażowane jest aż 15 pojazdów ciężarowych (śmieciarki itp.), już przy osiągnięciu optymalizacji tras, czasów odbioru, itp.

/bezsporne/

46. Nie wiadomo również skąd MPO ma zamiar w krótkim czasie pozyskać ponad 20 tys. pojemników na odpady komunalne, skoro nie zostało w tym zakresie ogłoszone żadne postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Nie wiadomo, czy MPO zamierza odbierać odpady komunalne od mieszkańców Miasta Lubina wyłącznie w workach, czy też zostaną wdrożone jakieś inne rozwiązania „innovacyjne”, jak np. dzierżawa pojemników od ich producenta za przysłowiowy 1 grosz miesięcznie, w celu umożliwienia mu osiągnięcia przewagi konkurencyjnej w mającym dopiero być ogłoszonym postępowaniu na dostawę i rozstawienie pojemników na terenie Miasta Lubina, itp.

47. MPO nie posiada również decyzji wymaganych dla zgodnego z prawem zrealizowania pkt 3) przedmiotu zamówienia, tj. **„zbieranie oraz zagospodarowanie** (pogrubienie własne) *odpadów odzieży i tekstyliów z pojemników zlokalizowanych w oznaczonych punktach znajdujących się na terenie Gminy Miejskiej Lubin*”. MPO posiada wpis nr 000011938 w Bazie danych o produktach i opakowaniach oraz gospodarce odpadami jedynie w Dziale VII - transportujący odpady. Należy zaznaczyć, że realizacja usługi polegająca na zbieraniu i zagospodarowaniu odpadów w postaci zużytych tekstyliów wymaga wpisu w Dziale XI - Podmioty wpisywane do rejestru z urzędu lub dokonujące aktualizacji wpisu, o których mowa w art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Dział ten jest pusty we wpisach MPO, co oznacza, iż wykonawca ten nie posiada wymaganych prawem decyzji na zbieranie i przetwarzanie odpadów.

Dowód: rejestr BDO <https://rejestr-bdo.mos.gov.pl/Registry/Index>

wydruk informacji z BDO dot. MPO (nr 000011938)

48. Reasumując, **MPO nie posiada faktycznej (ani prawnej) zdolności do świadczenia usługi odbioru odpadów komunalnych ze wszystkich nieruchomości zamieszkałych w Mieście Lubin**. Można podejrzewać, iż planowane jest dokonane swoistego obejścia zakazu określonego w art. 214 ust. 9 PZP, jak np. krótkoterminowy wynajem śmieciarek (zapewne wraz z obsługą), a także jakaś forma krótkoterminowego wynajmu pojemników na odpady komunalne. Być może takie umowy zostały już zawarte, z zadeklarowaną wartością poniżej 130 000,00 zł tak, aby ominąć obowiązek publikowania informacji na ich temat w Biuletynie Zamówień Publicznych.

49. W tym miejscu należy także zwrócić uwagę, na fakt nienajlepszej sytuacji finansowej MPO. Z jednej strony Rada Nadzorcza MPO wyraziła zgodę za zawarcie umów na dostawę pojazdów ciężarowych w formie leasingu na łączną kwotę 11 milionów złotych, z drugiej zaś strony od wielu lat spółka ta wykazuje stratę netto na prowadzonej działalności podstawowej. Dane te wynikają wprost ze złożonych przez MPO sprawozdań finansowych:

Dowód: Uchwała Rady Nadzorczej MPO nr 16/RN/2025

Sprawozdanie z działalności MPO za 2024 r.

Sprawozdanie z działalności MPO za 2023 r.

Sprawozdanie z działalności MPO za 2022 r.

50. W przypadku postępowań konkurencyjnych, jak w chociażby toczącym się postępowaniu na zagospodarowanie odpadów komunalnych, jednym z warunków udziału w postępowaniu jest zdolność finansowa do realizacji zamówienia. Nie wiadomo, czy i jak dodatkowe koszty finansowe które będzie zmuszone ponosić MPO (leasing pojazdów, zakup/dzierżawa pojemników) przełożą na cenę usługi odbioru odpadów komunalnych oraz w jaki sposób zostały one wzięte w rzekomo wiarygodnej prognozie handlowej.

/bezsporne/

51. Odwołujący z całym przekonaniem oświadcza, iż byłby gotów zaoferować w przetargu na odbiór odpadów komunalnych bardzo korzystną cenę, która z obiektywnych powodów zapewne byłaby niższa od oferowanej przez MPO, albowiem już obecnie dysponuje zarówno niezbędną liczbą pojemników na odpady komunalne, już rozmieszczonymi na terenie Miasta Lubina, jak i dysponuje flotą kilkunastu nowoczesnych i wysokowydajnych pojazdów ciężarowych do odbioru odpadów komunalnych. Koszty stałe ewentualnej realizacji zamówienia w nadchodzących latach byłyby zatem minimalne oraz istotnie niższe niż koszty jakie zmuszone byłoby ponieść MPO w przypadku powierzenia mu realizacji tego zamówienia.

/bezsporne/

52. Zamawiający i MPWiK zapewne również mają świadomość obiektywnej przewagi konkurencyjnej Odwołującego, skoro **został on w ogóle pozbawiony możliwości jakiegokolwiek zaoferowania kontynuacji realizacji dotychczasowych usług odbioru odpadów komunalnych** z terenu Miasta Lubina, realizowanych należycie, co potwierdzają wystawione przez MPWiK referencje.

/bezsporne/

53. Oczywiście jest zatem, iż decyzja Zamawiającego o udzieleniu zamówienia z wolnej ręki na rzecz MPO nie ma tylko wystarczających podstaw prawnych, ale jest także zaprzeczeniem zasad ekonomii i w żaden sposób nie przyczynia się do zwiększenia dobrostanu mieszkańców Miasta Lubina. Nasuwa się w tym momencie odwieczne pytanie, *Qui bono?*

54. Powyższe naruszenie przepisów może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, albowiem brak jest spełnionych przesłanek do udzielenia postępowania w trybie niekonkurencyjnym, zatem jedynym możliwym sposobem zakończenia wszczętego postępowania jest jego unieważnienie.

D. Uzasadnienie zarzutu naruszenia art. 214 ust. 1 pkt 11 PZP i innych wskazanych w treści uzasadnienia odwołania, w tym w szczególności art. 83 PZP oraz art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 1 PZP

55. Opisana powyżej zasada efektywności wyrażona w art. 17 ust. 1 PZP nie ma bynajmniej charakteru blankietowego postulatu, gdyż została obudowana konkretnymi instrumentami, takimi jak analiza potrzeb i wymagań (art. 83 PZP), czy też raport z realizacji zamówienia (art. 446 PZP).

56. W przypadku zamówienia w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 11 ustawodawca nie wyłączył obowiązku sporządzenia analizy potrzeb i wymagań, o której mowa w art. 83 ust. 1 PZP, co wynika a contrario z art. 83 ust. 4 PZP¹. Zgodnie natomiast z art. 83 ust. 2 PZP, *Analiza, o której mowa w ust. 1, obejmuje w szczególności:*

- 1) *badanie możliwości zaspokojenia zidentyfikowanych potrzeb z wykorzystaniem zasobów własnych;*
- 2) *rozeznanie rynku:*
 - a) *w aspekcie alternatywnych środków zaspokojenia zidentyfikowanych potrzeb,*
 - b) *w aspekcie możliwych wariantów realizacji zamówienia albo wskazuje, że jest wyłącznie jedna możliwość wykonania zamówienia.*

Natomiast, stosownie do art. 83 ust. 2 PZP, *Analiza, o której mowa w ust. 1, wskazuje:*

- 1) *orientacyjną wartość zamówienia dla każdego ze wskazanych wariantów, o których mowa w ust. 2 pkt 2 lit. b;*
- 2) *możliwość podziału zamówienia na części;*
- 3) *przewidywany tryb udzielenia zamówienia;*
- 4) *możliwość uwzględnienia aspektów społecznych, środowiskowych lub innowacyjnych zamówienia;*

¹ Zgodnie z art. 83 ust. 4 PZP Zamawiający publiczny może odstąpić od dokonania analizy potrzeb i wymagań, w przypadku gdy zachodzi podstawa udzielenia zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, o której mowa w art. 209 ust. 1 pkt 4, lub w trybie zamówienia z wolnej ręki, o której mowa w art. 214 ust. 1 pkt 5.

- 5) ryzyka związane z postępowaniem o udzielenie i realizacją zamówienia.
57. Odwołujący zaprzecza jakoby Zamawiający sporządził analizę potrzeb i wymagań przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia.
58. Skutkiem braku sporządzenia przedmiotowej analizy jest niemożliwość wykazania przez Zamawiającego, iż udzielając zamówienia zostaną spełnione w szczególności zasady określone w art. 17 ust. 1 PZP. Jest to szczególnie istotne w przypadku trybu z wolnej ręki, albowiem wyłącza on możliwość rynkowej weryfikacji oferty złożonej przez wybranego wykonawcę – MPO.
59. Podjęta przez Zamawiającego decyzja o zastosowaniu trybu z wolnej ręki winna była zostać poprzedzona analizą, o której mowa w art. 83 ust. 1. Mogłaby ona zostać uznana za zgodną z dyspozycją art. 17 ust. 1 PZP wyłącznie w wypadku, gdyby merytoryczną konkluzją tejże analizy było wskazanie, że taki tryb zapewnia realizację zasady efektywności gospodarowania środkami publicznymi w większym stopniu, niż zastosowanie trybu konkurencyjnego.
60. **Odwołujący podziela stanowisko, iż do udzielania zamówienia, o którym mowa w art. 214 ust. 1 pkt 11 PZP w trybie z wolnej ręki nie wystarczy wyłącznie kumulatywne spełnienie przesłanek wskazanych w tym przepisie. Konieczne jest również to, aby zamówienie takie było zgodne z zasadami PZP, w tym tymi wyrażonymi w art. 17 ust. 1 PZP, czego wyrazem powinny być analizy sporządzone na podstawie art. 83 PZP.**
61. Należy bowiem zaznaczyć, iż w wyroku z dnia 3 października 2019 r. w sprawie C-285/18 *Irgita*, Trybunał Sprawiedliwości UE zaznaczył, że „[s]woboda państw członkowskich w zakresie wyboru sposobu świadczenia usług, który uznają za najbardziej odpowiedni (...), nie może jednak być nieograniczona. Przeciwnie, należy z niej korzystać z poszanowaniem podstawowych zasad TFUE, a w szczególności zasad: swobodnego przepływu towarów, swobody przedsiębiorczości oraz swobody świadczenia usług, a także z zasadami z nich wynikającymi, takimi jak zasada równego traktowania, zasada niedyskryminacji, zasada wzajemnego uznawania, zasada proporcjonalności oraz zasada przejrzystości. W tych granicach dane państwo członkowskie może nałożyć na instytucję zamawiającą warunki, nieprzewidziane w art. 12 ust. 1 dyrektywy 2014/24, od których może być uzależnione udzielenie zamówienia typu in-house, w szczególności w celu zagwarantowania ciągłości, dobrej jakości i dostępności usług” W konsekwencji TSUE wprost wskazał, że **udzielenie zamówienia typu in-house, które nawet gdyby spełniało warunki określone**

w art. 12 ust. 1 Dyrektywy 2014/24/UE (art. 214 ust. 1 pkt 11 PZP), nie jest samo w sobie zgodne z prawem Unii Europejskiej (pogrubienie własne)

62. Odmienna od wskazanej powyżej interpretacja, jakoby warunki wskazane w art. 214 ust. 1 pkt 11 PZP same w sobie wystarczyły do udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki, pozbawiałaby w rzeczywistości jakiegokolwiek znaczenia prawnego obowiązków dotyczących przeprowadzania analiz potrzeb wymagań, o której mowa w art. 83 PZP i zasady efektywności wyrażonej w art. 17 PZP. Niedopuszczalne zaś jest ustalanie znaczenia norm prawnych w taki sposób, aby pewne części przepisów były traktowane jako zbędne (por. np. uchwała 7 sędziów NSA z dnia 25 lutego 2002 roku, sygn. akt FPS 13/01).

63. Powyższe naruszenie przepisów może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, albowiem brak jest spełnionych przesłanek do udzielenia postępowania w trybie niekonkurencyjnym, zatem jedynym możliwym sposobem zakończenia wszczętego postępowania jest jego unieważnienie.

E. Uzasadnienie zarzutu naruszenia art. 214 ust. 1 pkt 11 w zw. z art. 216 ust. 1 w zw. z art. 272 ustawy Pzp w zw. z pkt 3 ppkt 8 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych

64. W pkt. 3.8 Ogłoszenia zamieszczonego w BZP Zamawiający ograniczył się do wskazania, że:

Przedmiotem zamówienia jest:

- 1) świadczenie usług odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz z nieruchomości, mieszanych, zlokalizowanych na terenie Gminy Miejskiej Lubin;*
- 2) transport odebranych odpadów komunalnych oraz odpadów komunalnych zebranych w PSZOK do wskazanej w umowie instalacji komunalnej;*
- 3) zbieranie oraz zagospodarowanie odpadów odzieży i tekstyliów z pojemników zlokalizowanych w oznaczonych punktach znajdujących się na terenie Gminy Miejskiej Lubin.*

65. Zgodnie natomiast z art. 216 ust. 1 PZP, zamawiający zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy, przed udzieleniem zamówienia na podstawie, na zasadach określonych w dziale III

rozdziale 2. Z kolei, w § 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2439) określono zakres informacji zawartych w ogłoszeniach zamieszczanych w BZP dla ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy (załącznik nr 2), tj.:

3. Przedmiot zamówienia:

- 1) informacja, czy przed wszczęciem postępowania przeprowadzono wstępne konsultacje rynkowe;
- 2) numer referencyjny postępowania (jeżeli został nadany przez zamawiającego);
- 3) informacja o rodzaju zamówienia;
- 4) informacja, czy zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania;
- 5) wartość zamówienia, a jeżeli zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania - łączna wartość poszczególnych części zamówienia oraz wartość zamówienia stanowiącego przedmiot tego postępowania (jeżeli zamawiający podaje informacje o wartości zamówienia);
- 6) w przypadku negocjacji bez ogłoszenia, informacja, czy w ramach postępowania możliwe jest składanie ofert częściowych;
- 7) w przypadku negocjacji bez ogłoszenia, gdy zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych:
 - a) wartość poszczególnych części (jeżeli zamawiający podaje informacje o wartości zamówienia),
 - b) informacje, o których mowa w pkt 8-10 dla każdej części;
- 8) krótki opis przedmiotu zamówienia (wielkość, zakres, rodzaj i ilość dostaw, usług lub robót budowlanych lub określenie zapotrzebowania i wymagań);
- 9) główny kod CPV (Wspólny Słownik Zamówień);
- 10) dodatkowy kod CPV (informacja podawana tyle razy, ile jest to konieczne).

66. Z powyższego jednoznacznie wynika, iż obowiązkiem zamawiającego, który zamieszcza w BZP ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy, przed udzieleniem zamówienia na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 11 ustawy jest podanie w **ogłoszeniu informacji o wielkości, zakresie, rodzaju i ilości dostaw/usług/robót budowlanych lub określenie zapotrzebowania i wymagań**. Powyższe informacje mają kluczowe znaczenie z punktu widzenia wykonawców, którzy w szczególności na podstawie opisu przedmiotu zamówienia podejmują decyzję, czy dane zamówienie może stanowić przedmiot ich zainteresowania.

67. Zamawiający nie podał jednak w ogłoszeniu o zamiarze zawarcia umowy planowanego wolumenu odpadów, który ma odebrać wykonawca, co skutkowało brakiem możliwości oceny skali przedmiotowego zamówienia publicznego przez potencjalnych wykonawców zainteresowanych jego wykonaniem, a nawet ustaleniem przez Izbę czy przedmiotowe zamówienie jest zamówieniem przekraczającym tzw. progi unijne.
68. Z powyższych względów to naruszenie przepisów może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, zatem jedynym możliwym sposobem zakończenia wszczętego postępowania jest jego unieważnienie.

WYKAZANIE INTERESU WE WNIESIENIU ODWOŁANIA

Stosownie do art. 505 ust. 1 PZP, Odwołujący podnosi, iż ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę wskutek naruszenia przepisów PZP przez Zamawiającego. Niezasadne zastosowanie przez Zamawiającego trybu zamówienia z wolnej ręki z pominięciem innych zainteresowanych wykonawców, w tym Odwołującego. Odwołujący może zatem ponieść szkodę w postaci utraconych korzyści, które mógłby uzyskać, w przypadku udzielenia mu zamówienia, do którego jest w pełni zdolny i deklaruje taką gotowość.

Należy także zaznaczyć, że wykonawca **nie traci interesu w uzyskaniu zamówienia, jeżeli w wyniku wniesionego przez niego odwołania miałoby dojść do unieważnienia postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego. Izba w wyroku z dnia 3 stycznia 2017 r., sygn. KIO 2395/15 uznała, iż „wykonawca ma interes we wniesieniu odwołania oraz może ponieść szkodę skutkiem naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, nawet jeśli następstwem uwzględnienia odwołania byłoby unieważnienie postępowania”. Podobnie w wyroku z dnia 5 kwietnia 2016 r. wydanym w sprawie C-689/13 Trybunał Sprawiedliwości UE wyraził pogląd, że wykonawcy **są uprawnieni do wnoszenia środków ochrony prawnej** nawet w sytuacji, **gdy skutkiem uwzględnienia takiego środka miałoby być unieważnienie postępowania**. Trybunał uznał, że **wówczas wykonawcy mogą ubiegać się o to zamówienie publiczne w kolejnym postępowaniu, w którym każdy z oferentów mógłby wziąć udział i w ten sposób pośrednio otrzymać zamówienie.**

TERMIN DO WNIESIENIA ODWOŁANIA

Ogłoszenie nr 2025/BZP 00472012 zostało opublikowane w dniu 13 października 2025 r. Termin 10 dniowy do niniejszego odwołania upływa z dniem 23 października 2025 r. Niniejsze odwołanie zostaje zatem wniesione w terminie.

ORGAN PODATKOWY WŁAŚCIWY DO WNIESIENIA OPŁATY SKARBOWEJ

Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 2111 ze zm. – zwanej dalej: „UOS”), *organem właściwym w sprawach opłaty skarbowej jest wójt (burmistrz, prezydent miasta).*

Co do zasady, w przypadku złożenia dokumenty właściwy miejscowo zgodnie z art. 12 ust. 2 pkt 2 UOS jest *organ podatkowy właściwy ze względu na miejsce złożenia dokumentu.*

Od niedawna obowiązuje jednak art. 12 ust. 2 pkt 3 UOS, zgodnie z którym, do wniesienia opłaty skarbowej od złożenia dokumentu, o którym mowa w pkt 2, w formie elektronicznej za pośrednictwem systemu teleinformatycznego właściwy jest:

- a) organ podatkowy właściwy ze względu na miejsce zamieszkania albo siedzibę mocodawcy, a w przypadku udzielenia pełnomocnictwa lub prokury przez więcej niż jednego mocodawcę w jednym dokumencie - organ podatkowy właściwy ze względu na miejsce zamieszkania albo siedzibę mocodawcy wskazanego w tym dokumencie jako pierwszy, który ma miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,*
- b) Prezydent miasta stołecznego Warszawy, jeżeli mocodawca albo żaden z mocodawców ustanawiających pełnomocnictwo lub prokurę w jednym dokumencie nie ma miejsca zamieszkania albo siedziby na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.*

Zważywszy na to, iż pełnomocnictwo zostaje wniesione w formie elektronicznej, należy stosować wyjątek określony w art. 12 ust. 2 pkt 3 lit. a) UOS.

Odwołujący ma siedzibę na terenie Gminy Miejskiej Lubin, zatem właściwym miejscowo organem podatkowym jest Prezydent Miasta Lubina.

Radca Prawny
Waldemar Gumienny

Załączniki:

- A) aktualny odpis z KRS Odwołującego;
- B) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;

- C) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- D) dowody wymienione w treści odwołania:
- D.1) Ogłoszenie nr 2025/BZP 00472012 z dnia 2025-10-13
 - D.2) Opis aktualny z KRS MPWiK
 - D.3) Odpis aktualny z KRS MPO
 - D.4) Akt Założycielski MPWiK (tekst jednolity)
 - D.5) Umowa Spółki MPO (tekst jednolity)
 - D.6) Sprawozdanie z działalności MPO za 2024 r.
 - D.7) Sprawozdanie z działalności MPO za 2023 r.
 - D.8) Sprawozdanie z działalności MPO za 2022 r.
 - D.9) wydruk informacji o spółce MPO zamieszczonych na jej stronie internetowej
 - D.10) wystąpienie Pokontrolne NIK znak LWR.410.027.09.2020
 - D.11) Decyzja MPO z dnia 15.10.2025 r.
 - D.12) Wniosek o udostępnienie planu reorganizacji w trybie informacji publicznej
 - D.13) Uchwała Rady Nadzorczej MPO nr 16/RN/2025
 - D.14) Wydruk informacji z BDO dot. MPO (nr 000011938)
- E) dowód przesłania kopii niniejszego odwołania do Zamawiającego;

Otrzymują:

- adresat (x 1);
- Zamawiający (x 1);
- a/a (x 1).